

RAPORT Z ANKIETYZACJI

Rada ds. kształcenia w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku w Akademii Górniczo-Hutniczej

KIERUNKI PRZYPISANE DO DYSCYPLINY:

- 1. Ekologiczne Źródła Energii**
- 2. Geofizyka**
- 3. Geoinformatyka**
- 4. Geologia Stosowana**
- 5. Geoturystyka**
- 6. Inżynieria i Analiza Danych**

Raport przygotowano za semestr zimowy roku akademickiego 2021-2022

AUTORZY OPRACOWANIA:

1. dr hab. Anna Waškowska, prof. AGH (opiekun kierunku Geoturystyka)
2. dr inż. Kamil Cichostępski (opiekun kierunku Geofizyka)
3. prof. dr hab. inż. Tomasz Danek (opiekun kierunku Inżynieria i Analiza danych)
4. Klaudia Kubacka (przedstawiciel studentów)
5. dr hab. inż. Mariusz Młynarczuk, prof. AGH (opiekun kierunku Geoinformatyka)
6. dr inż. Piotr Olchowy (przedstawiciel kierunku Geologia Stosowana)
7. dr hab. inż. Anna Sowizdżał, prof. AGH (przedstawiciel kierunku Ekologiczne Źródła Energii)

MATERIAŁY, NA PODSTAWIE KTÓRYCH PRZYGOTOWANO RAPORT:

Raport został sporządzony w oparciu o dane pochodzące z ankiet studenckich, które zostały udostępnione koordynatorowi, a przez niego Członkom Rady ds. kształcenia w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku:

1. Kopia pliku 2021_22_I_ocena_prow_dysc (NoZiS).xls
2. 102446_coord_report_NOZIŚ.xlsPOCHODZENIE DANYCH I INFORMACJE PODSTAWOWE

ZAWARTOŚĆ:

1. **Analiza ankiet prowadzących zajęcia w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku**
 - 1.1. Dane dla dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku str. 2
 - 1.2. Wnioski i rekomendacje str. 3
2. **Analiza ankiet prowadzących zajęcia na kierunkach studiów**
 - 2.1. Ekologiczne Źródła Energii str. 6
 - 2.2. Geofizyka str. 8
 - 2.3. Geoinformatyka str. 9
 - 2.4. Geologia Stosowana str. 10
 - 2.5. Geoturystyka str. 12
 - 2.6. Inżynieria i Analiza Danych str. 13

1. ANALIZA ANKIET PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA W DYSCYPLINIE NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

1.1. DANE DLA DYSCYPLINY NAUKI O ZIEMI I ŚRODOWISKU

Tabela 1.1. Skuteczność ankietyzacji studentów w skali dyscypliny i poszczególnych kierunków

	Liczba wypełnionych ankiet	Odsetek zwrotu
Dyscyplina Nauki o Ziemi i środowisku	1901	16%
Kierunek: Ekologiczne Źródła Energii	427	12%
Kierunek: Geofizyka	146	21%
Kierunek: Geoinformatyka	337	15%
Kierunek: Geologia Stosowana	307	14%
Kierunek: Geoturystyka	330	22%
Kierunek: Inżynieria i Analiza Danych	354	18%

Tabela 1.2. Średnie ocen kluczowych dla dyscypliny w obszarach badania (skala 1-5) oraz ilość wskazanych nieprawidłowości (%)

Opiniowane kryterium	średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4,6
Kończenie zajęć o założonym czasie	4,7
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4,4
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,4
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	4,1
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	4,1
Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4,5
Dostępność prowadzącego zajęcia	4,5
Postawa prowadzącego wobec studentów	4,5
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	3,0
Naruszenie sylabusu przedmiotu	2,1

Usunięto: %

Tabela 1.3. Mocne strony prowadzących zajęcia i obszary do poprawy (% odpowiedzi)

	Angażowanie studentów podczas zajęć		Pokazywanie praktycznego zastosowania wiedzy		Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy		Przystępny sposób przekazywania wiedzy		Techniczne i organizacyjne przygotowanie do zajęć		Jakość materiałów dydaktycznych		Odpowiadanie na pytania studentów		Umiejętność zainteresowani a tematyką zajęć	
	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy	Mocne strony	Obszar do poprawy
Nauki o Ziemi i środowisku	49,6	25,9	62,8	29,9	38,3	29,8	61,3	45,9	61,8	28,1	56,1	28,2	70,7	24,7	49,7	48,4
Ekologiczne Źródła Energii	40,0	31,9	55,1	29,7	31,7	38,9	60,3	42,2	53,5	33,5	46,2	29,2	68,0	24,9	43,1	46,5
Geofizyka	49,6	20,3	57,8	20,3	28,1	23,7	55,6	39,0	48,1	18,6	40,7	20,3	62,2	15,3	40,0	27,1
Geoinformatyka	48,0	25,1	58,0	29,1	32,4	25,7	58,0	44,0	60,9	29,1	57,3	32,0	68,3	28,0	44,1	56,0
Geologia Stosowana	64,3	32,9	71,1	32,9	54,9	29,3	74,1	37,8	71,4	32,9	66,5	35,4	82,0	19,5	62,4	53,7
Geoturystyka	55,4	19,0	73,1	21,1	48,2	23,1	66,3	34,0	65,7	15,0	66,7	16,3	73,1	10,9	52,4	58,5
Inżynieria i Analiza Danych	43,3	24,8	60,0	38,6	30,7	31,7	51,3	64,9	65,3	32,7	52,3	32,2	67,0	36,6	41,0	40,1

1.2. WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Poziom ankietyzacji

Badanie ankietowe dotyczące oceny prowadzących zajęcia w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku w semestrze zimowym roku ak. 2021/22 objęło 16% studentów. Na poszczególnych kierunkach poziom ankietyzacji wynosił od 12% do 22%.

Zwiększenie responsywności ankietowej w semestrze zimowym o 4% w stosunku do semestru poprzedniego wprowadza szersze pole informacyjne dotyczące jakości kształcenia w dyscyplinie z punktu widzenia interesariuszy wewnętrznych, jakim jest społeczność studencka.

2. Naruszenia regulaminu studiów i sylabusa przedmiotu

Realizacja zajęć zgodnie z zapisami regulaminu studiów i sylabusa została wskazana przez 90% i 88% ankietowanych studentów.

Naruszenia regulaminu studiów w dyscyplinie wskazało 3% respondentów. Najwyższy odsetek naruszeń regulaminu studiów został zgłoszony na kierunkach Inżynieria i Analiza Danych (7,6% ankietowanych) oraz Ekologiczne Źródła Energii (3,8% ankietowanych). Respondenci wskazali na naruszenie wszystkich opiniowanych kryteriów, z czego najwyższy odsetek wskazań dotyczył: nie stosowania regulaminowej skali ocen, ustalania harmonogramu zaliczeń/egzaminów bez porozumienia ze studentami, niedotrzymywania regulaminowych terminów ogłaszania wyników egzaminów/zaliczeń, brak możliwości wglądu do prac studentów. Przedmioty, w których zostały zgłoszone naruszenia regulaminu studiów są wyspecyfikowane w opiniach opiekunów kierunków, w drugiej części raportu.

Naruszenia zapisów sylabusa przedmiotu wskazało 4% respondentów. Najwyższy odsetek naruszeń został zgłoszony na kierunkach Inżynieria i Analiza Danych (8,2% ankietowanych), Geoinformatyka (5,9% ankietowanych) oraz Ekologiczne Źródła Energii (4,5% ankietowanych). Największa liczba wskazań dotyczyła braku realizacji treści programowych określonych sylabusem. Ponadto, istotna ilość respondentów wskazywała zastosowanie innych kryteriów zaliczeń, nie zrealizowanie wskazanej liczby godzin oraz przeprowadzanie zajęć i zaliczenia w

innej formie. Przedmioty, w których zostały zgłoszone naruszenia sylabusu studiów są wskazane w opiniach opiekunów kierunków, w drugiej części raportu.

W wyniku analizy ankiet na poszczególnych kierunkach ustalono, że naruszenia te nie są powszechne w skali dyscypliny. Ilość zgłoszeń jest wysoka, ale jest to rezultat wielu głosów ankietowych koncentrujących się w obrębie grupy kilku przedmiotów. W większości przypadków, w obrębie tych samych przedmiotów, ankietowani wskazywali zarówno na wystąpienie naruszeń regulaminu, jak i sylabusu, a zaznaczane typy naruszeń się powtarzały. Znaczna część przedmiotów, dla których studenci wskazali naruszenia zapisów bazowych, należy do grupy przedmiotów zleczanych, czyli realizowanych przez pracowników spoza Wydziału Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska.

3. Średnie ocen kluczowych dla dyscypliny w opiniowanych kryteriach z zakresu kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich oraz logistyki zajęć

Uzyskane średnie ocen kluczowych, oceniane w skali 1-5, dla dyscypliny w opiniowanych obszarach przekraczają 4, co wskazuje na ogólną satysfakcję studentów z jakości prowadzonych zajęć. Respondenci wysoko oceniają dyscyplinę związaną z czasem trwania zajęć dydaktycznych (średnia 4,6 i 4,7), postawę prowadzących wobec studentów (średnia 4,5), dostępność prowadzących (średnia 4,5) oraz dotrzymywania pozaregulaminowych zasad podjętych dla realizacji przedmiotu (średnia 4,5). Najniższe oceny zostały wskazane dla kryterium „umiejętność zainteresowania tematyką zajęć”, „wykorzystywania różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności” (średnia 4,1) oraz dla kryterium „umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności” (średnia 4,1). Wskaźniki w opiniowanych kryteriach osiągają różne wartości w obrębie poszczególnych kierunków. Najniżej zostały ocenione na kierunku Inżynieria i Analiza Danych, kolejno na kierunku Geoinformatyka oraz Ekologiczne Źródła Energii, gdzie oscylowały wokół wartości 4.

4. Mocne i słabe strony prowadzących zajęcia

Ogólne wskaźniki mocnych stron do słabych stron (obszarów wymagających poprawy wskazanych przez ankietowanych studentów) kadry dydaktycznej dla dyscypliny są zadowalające. W każdym ocenianym obszarze ten stosunek jest dodatni i oscyluje od 3 do ponad 1.

Dla kryterium „odpowiadanie na pytania studentów” wartość tego stosunku jest najwyższa. Dla kryteriów „umiejętność zainteresowania tematyką zajęć” oraz „wykorzystywanie różnych metod przekazywania wiedzy” ten stosunek jest najniższy. „Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć” jest jedynym obszarem, w którym na kierunkach: Ekologiczne Źródła Energii, Geoinformatyka i Geoturystyka ten stosunek jest poniżej 1, czyli więcej jest głosów wskazujących, iż jest to obszar wymagający poprawy niż pozytywnie opiniujących to kryterium. W pozostałych obszarach, czyli: „angażowanie studentów podczas zajęć, pokazywanie praktycznego zastosowania wiedzy”, stosunek ten wynosi ponad 2.

Podsymbuwując, ankietyzacja przeprowadzona na grupie studentów opiniująca jakość kształcenia przez ocenę nauczycieli akademickich prowadzących przedmioty wykazała satysfakcjonujący poziom jakości kształcenia w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Wskaźniki ogólne opiniowanych kryteriów dla dyscypliny oraz dla poszczególnych kierunków wskazują na zadowolenie i dobrą oraz ponad dobrą

ocenę interesariuszy wewnętrznych. Ogólna ocena studencka kompetencji miękkich i logistycznego przygotowania do zajęć nauczycieli akademickich jest zadowolająca, ale wciąż istnieją obszary, które wymagają poprawy, co podniesie jakość kształcenia w dyscyplinie.

Zajęcia realizowane w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku w większości są prowadzone zgodnie i w poszanowaniu reguł zawartych w dokumentach bazowych. Naruszenia regulaminu studiów i zapisów sylabusu przedmiotu dotyczą kilku przedmiotów. Nieprawidłowości te stanowią problem marginalny, nie mniej jednak, powinny zostać podjęte działania wyjaśniające, naprawcze i zaradcze.

Rekomendacje:

Podtrzymywanie aktywności informacyjno-promocyjnej ankietyzacji w celu dalszego zwiększenia responsywności.

Wyjaśnienie nieprawidłowości związanych z naruszeniami regulaminu studiów i sylabusu przedmiotu na kierunkach Inżynieria i Analiza Danych, Geoinformatyka oraz Ekologiczne Źródła Energii we wskazanych w opiniach przedstawicieli kierunków przedmiotach znajdują się w drugiej części raportu. W przypadku stwierdzenia naruszeń podjęcie środków naprawczych i zaradczych. Wskazany jest monitoring w przyszłych sezonach dydaktycznych, czy nieprawidłowości zostały wyeliminowane.

Podnoszenie jakości kształcenia, zwłaszcza na polu kompetencji miękkich. Zwrócenie uwagi kadrze dydaktycznej na potrzebę poprawy w obszarach wskazanych przez interesariuszy wewnętrznych, jako wymagające usprawnienia, w szczególności w zakresie „umiejętności zainteresowania tematyką zajęć” oraz „wykorzystywania różnych metod przekazywania wiedzy”. Zachęcenie nauczycieli akademickich do skorzystania z oferty szkoleniowej Cel-u AGH, wspieranie inicjatyw podnoszenia kwalifikacji na pozauczelnianych kursach doszkalających oraz inicjatyw dydaktyków związanych z wprowadzaniem nowych metod oraz wprowadzaniem nowego lub wymianą zdezaktualizowanego wyposażenia wykorzystywanego podczas zajęć ze studentami. Wspomaganie jakości kształcenia poprzez system nagród i wyróżnień dla nauczycieli akademickich najwyższej ocenionych w ankietyzacji.

2. ANALIZA ANKIET PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA NA KIERUNKACH STUDIÓW

2.1 EKOLOGICZNE ŹRÓDŁA ENERGII

Tabela 2.1.1. Średnie ocen kluczowych obszarach badania (skala 1-5) oraz procent wskazanych nieprawidłowości dla kierunku Ekologiczne źródła energii

Opiniowane kryterium	średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4,5
Kończenie zajęć o założonym czasie	4,6
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4,3
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,2
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	3,9
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	4,1
Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4,3
Dostępność prowadzącego zajęcia	4,3
Postawa prowadzącego wobec studentów	4,4
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	3,8
Naruszenie sylabusu przedmiotu	4,5

OPINIA PRZEDSTAWICIELA KIERUNKU

Podobnie jak w roku ubiegłym należy zwrócić szczególną uwagę na bardzo niski odsetek zwrotu ankiet. Uzyskano 427 odpowiedzi co stanowi zaledwie 12% wszystkich ankiet. Studenci wysoko ocenili czas trwania zajęć. Zarówno pytanie dotyczące punktualnego rozpoczynania zajęć, jak i ich kończenia otrzymało najwyższe średnie oceny wśród kluczowych obszarów badania. Postawa prowadzącego wobec studentów uzyskała także wysoką ocenę 4,4. Wśród mocnych stron prowadzących studenci wskazali odpowiadania na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości (68%) oraz przystępny sposób przekazywania wiedzy (60,3%). Ponad połowa ankietowanych, jako mocne strony wskazała także pokazywanie praktycznego zastosowania przekazanej wiedzy oraz techniczne i organizacyjne przygotowanie do zajęć. W obszarze do poprawy najczęściej ankietowanych wskazało umiejętność zainteresowania tematyką zajęć (46,5%), podczas gdy ten aspekt jako mocną stroną wskazało 43,1% studentów.

W ankietach pojawiły się 93 komentarze, w większości są to komentarze pozytywne, doceniające pracę prowadzących. Sporadycznie pojawiają się uwagi krytyczne dotyczące np. utrudnionego kontaktu mailowego, niejasnego tłumaczenia materiału czy niezrozumienia tematyki przedstawianej na zajęciach. Komentarze pozytywne dotyczyły przede wszystkim zainteresowania studenta tematyką zajęć, postawy prowadzącego, profesjonalnego podejścia do prowadzenia przedmiotu.

W większości przypadków zajęcia były prowadzone zgodnie z Regulaminem Studiów AGH (83,8%) oraz z sylabusem przedmiotu (80,8%), a studenci wysoko ocenili pracę prowadzących. Naruszenie regulaminu studiów dotyczyło jedynie kilku przedmiotów. Były to pojedyncze przypadki za wyjątkiem przedmiotów: Hybrydowe instalacje energetyczne oraz Pompy ciepła - projektowanie i eksploatacja układów chłodniczych, dla których naruszenie zgłosiła więcej niż jedna osoba.

Pomimo, iż w ankietach zgłoszono naruszenia regulaminu studiów (3,8%), to wskazania w tym zakresie dotyczą przede wszystkim 3 przedmiotów takich jak: Hybrydowe instalacje energetyczne, Pompy ciepła - projektowanie i eksploatacja układów chłodniczych, Matematyka I. Przedmiot Matematyka I jest przedmiotem zlecanym i

prowadzonym przez Wydział Matematyki Stosowanej. Przedmiot Pompy ciepła - projektowanie i eksploatacja układów chłodniczych jest przedmiotem prowadzonym przez eksperta zewnętrznego. Dla pozostałych przedmiotów nie wskazano naruszeń regulaminu studiów.

Wymienione przez studentów naruszenia dotyczyły braku informacji o formie zaliczenia na pierwszych zajęciach oraz nierealizowania zajęć we właściwych terminach, w tym terminowego rozpoczynania zajęć (Pompy ciepła - projektowanie i eksploatacja układów chłodniczych), spóźniania się prowadzącego (Matematyka I). W przypadku przedmiotu Hybrydowe instalacje energetyczne nisko oceniono dostępność prowadzącego oraz realizację zajęć we właściwych terminach. Studenci wskazywali jednak w komentarzach dla przedmiotu Hybrydowe instalacje energetyczne, że częste nieobecności wynikały z powodu choroby i życzyli prowadzącemu powrotu do zdrowia, co wskazuje na czasową niedyspozycyjność prowadzącego. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności) oraz dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami jako słaby punkt wskazano kilkukrotnie dla przedmiotu Pompy ciepła - projektowanie i eksploatacja układów chłodniczych. Dla przedmiotu Matematyka I w kilku ankietach studenci nisko ocenili sposób prowadzenia zajęć oraz techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć. Z kolei w przypadku tego przedmiotu pojawiają się bardzo dobre komentarze innych studentów takie jak: bardzo rzetelnie poprowadzone zajęcia, cudowna pani, życzę każdemu takiego nauczyciela od matematyki, co pokazuje niejednoznaczny obraz ocenianej osoby i sposobu prowadzenia zajęć. Na rozbieżności w tym aspekcie wskazują także bardzo zróżnicowane oceny studentów, prawie dla każdego pytania kilku studentów zaznaczyło niską ocenę (1), podczas gdy przeważająca liczba studentów oceniła prowadzącego dobrze (4) lub bardzo dobrze (5).

Głównym obszarem kierunku wymagającym poprawy są wskazania studentów w zakresie naruszeń, zarówno regulaminu studiów, jak i sylabusu przedmiotu, zwłaszcza w obrębie trzech przedmiotów, dla których te naruszenia wskazano. Obszary te dotyczą przede wszystkim terminowości realizacji zajęć, dostępności prowadzącego dla studentów oraz umiejętności zainteresowania studentów tematyką zajęć. Należy też zwrócić większą uwagę na weryfikację zapisów w sylabusach przed rozpoczęciem zajęć.

2.2 GEOFIZYKA

Tabela 2.2.1. Średnie ocen kluczowych obszarach badania (skala 1-5) oraz procent wskazanych nieprawidłowości dla kierunku Geofizyka

Opiniowane kryterium	średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4,9
Kończenie zajęć o założonym czasie	4,9
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4,6
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,6
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	4,4
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	4,5
Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4,8
Dostępność prowadzącego zajęcia	4,7
Postawa prowadzącego wobec studentów	4,7
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	2,8
Naruszenie sylabusu przedmiotu	2,8

OPINIA PRZEDSTAWICIELA KIERUNKU

Responsywność na kierunku Geofizyka była stosunkowo wysoka i wynosiła 21% (146 ankiet). Analiza danych wskazuje, iż studenci wskazują na satysfakcjonujący poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych. Ankietowani wskazują, że mocnymi stronami (ponad 50% odpowiedzi) prowadzących zajęcia na kierunku Geofizyka jest odpowiadanie na pytania studentów i wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości, pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy, przystępny sposób przekazywania wiedzy oraz angażowanie studentów podczas zajęć.

W ankietach studenci wskazali, że w 93% przedmioty są prowadzone zgodnie z sylabusem, jedynie 2,8% odpowiedzi wskazało nieprawidłowości w tym zakresie. Wskazano 4 nieprawidłowości dotyczące prowadzenia zajęć zgodnie z Regulaminem Studiów AGH dotyczące przedmiotów Metody radarowe, Chemia i Geologia ogólna. Uwagi dotyczyły nieudostępniania materiałów z zajęć oraz ustalania terminów egzaminów i zaliczeń bez konsultacji ze studentami. Niezgodności z sylabusem stwierdzono również 4, dotyczą przedmiotów Strukturalna interpretacja danych sejsmicznych, Metody radarowe oraz Seminarium dyplomowe. Uwagi dotyczyły głównie nierealizowania treści programowych oraz braku realizacji wskazanej liczby godzin. W przypadku przedmiotów Metody Radarowe oraz Seminarium dyplomowe osoba je prowadząca już nie pracuje na AGH, natomiast Chemia i Geologia ogólna prowadzone są przez wykładowców spoza katedry Geofizyki.

Głównym obszarem kierunku wymagającym poprawy jest przystępny sposób przekazywania wiedzy.

2.3 GEOINFORMATYKA

Tabela 2.3.1. Średnie ocen kluczowych obszarach badania (skala 1-5) oraz procent wskazanych nieprawidłowości dla kierunku Geoinformatyka

Opiniowane kryterium	średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4,5
Kończenie zajęć o założonym czasie	4,8
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4,4
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,3
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	3,9
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	4,0
Dotrzymanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4,5
Dostępność prowadzącego zajęcia	4,6
Postawa prowadzącego wobec studentów	4,4
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	1,5 %
Naruszenie sylabusu przedmiotu	5,9 %

OPINIA PRZEDSTAWICIELA KIERUNKU

Responsywność ankiet na kierunku Geoinformatyka była na poziomie 15%. Jest to nadal wartość niezadowalająca, jednakże wyższa niż przed rokiem.

Studenci pozytywnie oceniali terminowość prowadzenia zajęć oraz przygotowanie prowadzących do zajęć. Najlepiej oceniane obszary to dostępność prowadzącego (4,6) oraz dotrzymanie zasad (4,5). Obszary najgorzej oceniane to umiejętność przekazywania wiedzy (4,0) oraz umiejętność zainteresowania tematyką (3,9). Analiza surowych danych wskazuje, że złe opinie dla tych obszarów związane były z pojedynczymi prowadzącymi i pojedynczymi przedmiotami (Analiza danych przestrzennych (CL), Systemy równoległe i rozproszone (W+CL)). Godne uwagi jest też to, że ok. 30% najgorszych ocen (1) dla tych obszarów przypada na przedmioty zlecane na inne wydziały.

Studenci wskazali, że jedynie w 5 przypadkach (1,5 %) występowały nieprawidłowości w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z Regulaminem Studiów AGH. Dotyczyło to głównie problemów dotyczących ustalania terminów egzaminów i zaliczeń na przedmiocie Analiza danych przestrzennych (3 wskazania). W 20 przypadkach (5,9 %) zgłoszono naruszenie sylabusu przedmiotu. Zarzuty dotyczyły niejasności w przeprowadzeniu zaliczenia przedmiotów jak również pewnych odstępstw tematyki zajęć od sylabusu. Zarzuty te dotyczyły głównie przedmiotów Analiza danych przestrzennych (CL+W), Sieci komputerowe (CL) oraz Systemy równoległe i rozproszone (CL+W).

Główne obszary kierunku wymagające poprawy:

Na bazie opinii otrzymanych od studentów można wskazać dwa główne obszary wymagające poprawy. Pierwszy z nich to zwrócenie bacznej uwagi na umiejętności kadry dydaktycznej w zakresie przekazywania wiedzy oraz zainteresowania tematyką zajęć. Drugi obszar wymagający poprawy wiąże się z właściwym uzupełnianiem sylabusów przed każdym cyklem zajęć (głównie w sferze weryfikacji tematyki zajęć i sposobu ich zaliczania), a następnie ścisłym ich przestrzeganiu.

2.4 GEOLOGIA STOSOWANA

Tabela 2.4.1. Średnie ocen kluczowych obszarach badania (skala 1-5) oraz procent wskazanych nieprawidłowości dla kierunku Geologia stosowana

Opiniowane kryterium	średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4,7
Kończenie zajęć o założonym czasie	4,8
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4,6
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,6
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	4,4
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	4,5
Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4,8
Dostępność prowadzącego zajęcia	4,7
Postawa prowadzącego wobec studentów	4,7
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	1,3
Naruszenie sylabusu przedmiotu	0,7

OPINIA PRZEDSTAWICIELA KIERUNKU

Uwagę zwraca niski odsetek zwrotu ankiet. Otrzymano 307 odpowiedzi co stanowi 14% ankiet. Studenci wysoko ocenili zgodność prowadzenia zajęć z Regulaminem Studiów AGH (91% odpowiedzi) oraz z sylabusami przedmiotów (94,8% odpowiedzi). Studenci wysoko ocenili punktualne rozpoczynanie zajęć oraz ich czas trwania (średnie z odpowiedzi odpowiednio 4,7 i 4,8). Wysoko ocenione zostały również m.in. postawy prowadzących wobec studentów, dostępność prowadzących podczas konsultacji i dotrzymywanie ustaleń zawartych pomiędzy prowadzącymi a studentami. Wśród mocnych stron prowadzących zajęcia studenci wskazali przystępny i zrozumiały sposób przekazywania wiedzy, podawanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy oraz bieżące wyjaśnianie wątpliwości i odpowiadanie na pytania. Wysoko oceniono także organizacyjne przygotowanie prowadzących do zajęć i jakość wykorzystywanych materiałów dydaktycznych.

W ankietach pojawiło się 64 komentarzy. Większość z nich (45 komentarzy) jest pozytywna i dotyczy wysokiego poziomu prowadzonych zajęć, powiązania przekazywanych informacji z ich zastosowaniem praktycznym, dużego zaangażowania prowadzących w prowadzenie zajęć i dobrej atmosfery na zajęciach. W wielu przypadkach studenci podkreślili pasję prowadzących w przekazywaniu wiedzy. 19 komentarzy było krytycznych i dotyczyły one m.in. zbyt szybkiego prowadzenia zajęć, trudności z komunikacją z prowadzącym, spóźnień prowadzącego na zajęcia i trudności technicznych podczas zajęć zdalnych z wykorzystaniem platformy Teams.

Wykazano 4 nieprawidłowości w zakresie przestrzegania Regulaminu Studiów AGH. W przypadku przedmiotu Geologia strukturalna wskazanie dotyczy niestosowania odpowiedniej skali ocen. W przypadku przedmiotu Prawo autorskie i patentowe pojedyncze wskazanie dotyczy punktualności i rzetelności prowadzącego. Do przedmiotu Metody geofizyczne w geologii inżynierskiej wskazano nieprawidłowość dotyczącą wymogu obecności na wykładzie z przedmiotu mającego również inną formę zajęć. W przypadku przedmiotu GIS i teledetekcja w poszukiwaniu złóż zwrócono uwagę na odbycie zaliczenia dopiero w sesji poprawkowej z powodu wcześniejszej nieobecności prowadzącego.

W przypadku prowadzenia zajęć zgodnie z sylabusem przedmiotu wykazano 2 nieprawidłowości. Dotyczą one zajęć praktycznych z przedmiotu Geodezja górnicza i metrologia (prowadzenie zajęć w formie wykładu - pojedyncze wskazanie) oraz wykładu z przedmiotu Metody geofizyczne w geologii inżynierskiej (prowadzenie zajęć w formie ćwiczeń).

Głównym obszarem kierunku wymagającym poprawy jest umiejętność zainteresowania tematyką zajęć.

2.5 GEOTURYSTYKA

Tabela 2.5.1. Średnie ocen kluczowych w obszarach badania (skala 1-5) oraz procent wskazanych nieprawidłowości dla kierunku Geoturystyka

Opiniowane kryterium	Średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4,8
Kończenie zajęć o założonym czasie	4,8
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4,5
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,6
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	4,3
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	4,4
Dotrzymanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4,7
Dostępność prowadzącego zajęcia	4,6
Postawa prowadzącego wobec studentów	4,6
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	0,3
Naruszenie sylabusu przedmiotu	0,3

OPINIA PRZEDSTAWICIELA KIERUNKU

Responsywność na kierunku Geoturystyka wynosiła 22%, wzrosła ponad trzykrotnie w stosunku do ubiegłego semestru. Analiza danych sugeruje, iż studenci wskazują na satysfakcjonujący poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Średnie ocen w kluczowych obszarach badania, opiniujące głównie kompetencje miękkie nauczycieli akademickich, są zadowalające. W większości przekraczały wartość 4.5. Stosunek wskaźników mocnych stron prowadzących zajęcia do stron słabych (obszarów do poprawy) w poszczególnych opiniowanych kryteriach każdorazowo jest dodatni, w zakresach od 7 do 2, za wyjątkiem „umiejętności zainteresowania tematyką zajęć” gdzie ten wskaźnik wynosi 0,9. Analiza danych surowych wskazuje, że obniżony wskaźnik „umiejętności zainteresowania tematyką zajęć” dotyczy pojedynczych przedmiotów.

Sytuacje zgłoszonych naruszeń regulaminu studiów oraz sylabusu są jednostkowe, jest to pojedyncze zgłoszenie dotyczące braku możliwości wglądu do swoich prac oraz nie zrealizowania programu modułu. W innych ankietach, opiniujących grupę przedmiotów prowadzoną przez tego samego prowadzącego, ten problem nie został zgłoszony.

W 47 ankietach studenci skorzystali z możliwości swobodnej odpowiedzi, komentującej pracę nauczycieli akademickich. 35 komentarzy było pozytywnych. Dotyczyły one kilkunastu przedmiotów realizowanych na kierunku. Podkreślana była głównie przyjazna atmosfera na zajęciach dydaktycznych, umiejętność zainteresowania wykładanym przedmiotem oraz przystępny sposób przekazywania wiedzy. Komentarze negatywne dotyczyły 5 przedmiotów, poruszały brak możliwości poprawy ocen z kolokwii, późnego oddawania wyników z kolokwii oraz stronniczość prowadzącego. Były to pojedyncze głosy, za wyjątkiem przedmiotu Geografia i regiony turystyczne Polski, dla którego wystawiono 6 komentarzy negatywnych. Zgłaszany problem dotyczył formy realizacji przedmiotu, która w opinii respondentów nie była satysfakcjonująca.

Głównym obszarem kierunku wymagającym poprawy jest umiejętność zainteresowania studentów tematyką zajęć, zwłaszcza w przedmiotach, w których te wskaźniki są niskie.

2.6 INŻYNIERIA I ANALIZA DANYCH

Tabela 2.7.1. Średnie ocen kluczowych obszarach badania (skala 1-5) oraz procent wskazanych nieprawidłowości dla kierunku Inżynieria i analiza danych

Opiniowane kryterium	średnia
Punktualne rozpoczynanie zajęć	4.6
Kończenie zajęć o założonym czasie	4.7
Umiejętności komunikacyjne prowadzącego zajęcia	4.0
Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć	4.1
Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności	3.8
Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego	3.7
Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie, a ustalonych ze studentami	4.2
Dostępność prowadzącego zajęcia	4.4
Postawa prowadzącego wobec studentów	4.1
Nieprawidłowości	% odpowiedzi
Naruszenie regulaminu studiów	7.6
Naruszenie sylabusu przedmiotu	8.1

OPINIA PRZEDSTAWICIELA KIERUNKU

W porównaniu z poprzednim badaniem ilość ankiet wzrosła z 212 do 354, wydaje się więc, że działania zachęcające studentów do uczestnictwa w ankietyzacji przyniosły pożądany skutek. Studenci generalnie pozytywnie oceniają zarówno warsztat prowadzących, jak i tematykę przeprowadzanych zajęć, jednocześnie wskazując na dwa główne obszary wymagające poprawy: przestrzeganie terminów i formy zaliczeń oraz profesjonalnego sposobu komunikowania się ze studentami. Średnia poniżej 4 występująca w przypadku pytań o umiejętność prowadzenia zajęć i o umiejętność zainteresowania tematyką jest związana z pojedynczymi przypadkami, w których studenci blokowo wystawiali oceny negatywne. Trzeba podkreślić, że były to głównie przedmioty prowadzone po raz pierwszy. Były to zajęcia "Modelowanie Danych Przestrzennych" oraz "Metody Optymalizacji". W ich przypadku na naruszenie regulaminu studiów (w zakresie terminów i sposobu zaliczenia) wskazało 25% (9/36) ankietujących te dwa przedmioty, a na naruszenie sylabusu około 42% (15/36). Po wyłączeniu tych dwóch przedmiotów wskaźniki naruszenia regulaminu studiów i sylabusów spadają globalnie odpowiednio do 5% i 4%. Problem z niezrealizowaniem treści programowych dotyczył również przedmiotu "Programowanie w Języku JAVA". W tym przypadku kwestię związaną z naruszeniem sylabusu zgłosiło prawie 60% (7/12) ankietowanych.

Po raz kolejny ankiety wskazują na problem bardzo zróżnicowanego poziomu studentów na kierunku Analiza i Inżynieria Danych: omawiane zagadnienia są dla części studentów zbyt łatwe, a dla części zbyt trudne.

Główne obszary kierunku wymagające poprawy: przestrzeganie terminów i formy zaliczeń, poważne podchodzenie przez prowadzących do sylabusów oraz jakość komunikacji ze studentami.